



# Platform De AOW Omhoog!



[www.AOWomhoog.nl](http://www.AOWomhoog.nl)

## Vijf Veelgestelde Vragen

Op deze pagina's staan een aantal vragen die vaak gesteld worden aan het Platform AOW Omhoog!

Op deze bladzij ziet u het overzicht van de .vragen

Op de volgende bladzijden staan alle vragen met het bijbehorende antwoord van het Platform AOW Omhoog!.

## Overzicht vragen

*bijgewerkt: 2 oktober 2008*

- 1. Te veel gevraagd?**  
"Vraagt het Platform AOW Omhoog! met 15% extra AOW niet veel te veel?"
- 2. Ouderen worden toch steeds rijker?**  
"Je leest en hoort dat het tegenwoordig heel goed gaat met de inkomens van ouderen: ze worden steeds rijker. Dan is een AOW-verhoging toch helemaal niet nodig?"
- 3. Rijke ouderen hoeven toch niets extra?**  
"Een algemene AOW-verhoging komt ook in de portemonnee van rijke ouderen, die het niet nodig hebben. Waarom niet alléén wat meer voor die AOW-ers die het echt nodig hebben? Daar kan je andere maatregelen voor treffen. Dan hoeft de AOW niet omhoog. Het scheelt toch enorm in de kosten als de rijke ouderen er niet van meeprofiteren?"
- 4. Aanvullende bijstand moet toch voldoende zijn?**  
"Ouderen (en anderen) kunnen toch altijd bij de Bijzondere Bijstand of zoiets aankloppen als zij niet rond kunnen komen, en dan is AOW-verhoging toch niet nodig?"
- 5. Moeten door de vergrijzing de AOW-premies dan niet vreselijk omhoog?**  
"Wij lezen steeds dat inkomsten uit de AOW-premies nu al veel te laag zijn om de AOW-pot te vullen. Dan is 15% AOW-verhoging toch niet betaalbaar zonder grote aderlatingen voor de werkende bevolking?"

# Vraag en Antwoord

---

## 1. Te veel gevraagd?

VRAAG: *"Vraagt het Platform AOW Omhoog! met minstens 15% extra AOW niet veel te veel?"*

### ANTWOORD:

Nee, door prof. De Beer wordt aangetoond dat het koopkrachtverlies in de AOW vanaf 1980 elk jaar is toegenomen, en nu rond de 17% ligt. Wij vragen (minstens) 15%.

- **Attentie:** de cijfers zijn van begin 2008. Maar ook dit jaar neemt de koopkracht van de AOW weer af. Zolang er geen besluit over herstel van het koopkrachtverlies is genomen, komt er dus een percentage bij de 15%!

Daarnaast is het zo, dat er de afgelopen jaren natuurlijk ook koopkrachtverlies was. De 65-plussers zouden behalve de 15% AOW-verhoging dus eigenlijk ook een flink bedrag ineens moeten krijgen om goed te maken wat zij de jaren hiervoor te weinig kregen.

**Maar het Platform AOW Omhoog! wil niet het onderste uit de kan.**

**Wij zeggen: bereken de 15% niet met terugwerkende kracht, maar geef alleen wel vanaf nu de 15% die de AOW-ers toekomt.**

- *Meer informatie:* zie de [Inleiding van prof. De Beer](#).

---

## 2. Ouderen worden toch steeds rijker?

VRAAG: *"Vraagt het Platform AOW Omhoog! met 15% extra AOW niet veel te veel?" Je leest en hoort dat het tegenwoordig heel goed gaat met de inkomens van ouderen: ze worden steeds rijker. Dan is een AOW-verhoging toch helemaal niet nodig?"*

### ANTWOORD:

Het klopt dat er de laatste jaren onder de 65-plussers verhoudingsgewijs minder minimum-inkomens zijn.

**Maar daarmee is de armoede van de mensen met alleen AOW (of AOW met een klein pensioentje) niet minder schrijnend.**

Bovendien blijken steeds meer ouderen een beroep op schuldhulpverlening te moeten doen. Dit is een ernstige zaak. Bij elke aankondiging van huurverhoging of stijging van energieprijzen zien wij mensen schrikken. Ouderen vragen zich af of zij op straat worden gezet. Sommigen proberen met een krantenwijk aan wat extra zakgeld te komen, maar vaak blijken zij dat lichamelijk niet te kunnen opbrengen.

Als je alles bij het oude laat, wordt de tweedeling onder de ouderen steeds erger. Er komen steeds meer ouderen met een beter pensioen; maar de ouderen die weinig perspectief hebben, komen juist steeds verder in het rood.

**Het Platform AOW Omhoog! vindt dat hier een einde aan gemaakt moet worden. En wel: zo vlug mogelijk!**

- De commercie en de reclame richten zich vooral tot de groeiende groep ouderen die zich meer kunnen veroorloven. Dat verdient natuurlijk het meest, maar het geeft wel een vertekend beeld. Ouderen op minimum-niveau of daaronder zijn er nog steeds, maar daar hoor je minder over.
- Een voorbeeld: van de Amsterdamse 65-plushuishoudens behoort **een kwart (!)** tot de minima. Jongere huishoudens hebben een aanzienlijk lager gedeelte dat tot de minima hoort. In Amsterdam leven ruim 17.000 ouderen op het minimum. Tweederde daarvan bestaat uit (meestal alleenstaande) vrouwen.
- *Meer informatie:* zie de [Amsterdamse Armoedemonitor 2007](#) (vrijgegeven in sept. 2008).

---

### **3. Rijke ouderen hoeven toch niets extra?**

**VRAAG:** *"Een algemene AOW-verhoging komt ook in de portemonnee van rijke ouderen, die het niet nodig hebben.*

*Waarom niet alléén wat meer voor die AOW-ers die het echt nodig hebben? Daar kan je andere maatregelen voor treffen. Dan hoeft de AOW niet omhoog. Het scheelt toch enorm in de kosten als de rijke ouderen er niet van meeprofiteren?"*

#### **ANTWOORD:**

Op het oog lijkt dit een sympathieke redenering. Maar dit houdt geen rekening met de manier waarop de pensioenen in elkaar zitten. Van oudsher is voor 65-plussers vastgesteld (naast eventuele andere inkomsten):

- maandinkomen = AOW-bedrag + pensioenbedrag

Het AOW-bedrag gold/geldt als basisinkomen, en bij de berekening van het pensioenbedrag is dat er al afgetrokken. Als vervolgens in het pensioenbedrag wel koopkracht compensatie zit, en niet in het AOW-bedrag, dan is het totaal dus ook niet welvaartsvast!

Maar dat was indertijd wel afgesproken, en op die basis werden ook de pensioenpremies betaald.

Dat de kosten de pan uitrijzen door iedereen 15% AOW-verhoging te geven, is elders op deze website al weerlegd.

Bovendien, als de AOW-inkomsten van een "rijke oudere" stijgen, dan wordt dat via de belastingen meer afgeroomd dan bij een oudere op minimum-niveau of daaronder. Zo betaalt de AOW-verhoging zichzelf al gedeeltelijk terug.

En mocht er eventueel in de verre toekomst aan de kostenkant nog iets ontbreken, dan kan dat altijd opgevangen worden door een algemene belastingmaatregel. Dan betalen *alle* rijkere mee aan een AOW-op-niveau, en niet alleen de rijkere 65-plussers. Wel zo eerlijk!

**Conclusie Platform AOW-Omhoog:**  
ook ouderen met een (klein of groter) pensioen hebben recht op de 15% AOW-verhoging.

---

#### **4. Aanvullende bijstand moet toch voldoende zijn?**

VRAAG: *"Ouderen (en anderen) kunnen toch altijd bij de Bijzondere Bijstand of zoiets aankloppen als zij niet rond kunnen komen, en dan is een AOW-verhoging toch niet nodig?"*

#### **ANTWOORD:**

Het kunnen aankloppen bij de Bijzondere Bijstand is wel waar, maar deze is in het leven geroepen voor "noodgevallen in persoonlijke situaties", en niet als vangnet voor structurele tekortkomingen in andere voorzieningen, zoals de AOW.

Daar komt bij dat de Bijzondere Bijstand een aantal beperkende voorwaarden kent die gebruik als compensatie voor verminderde koopkracht onmogelijk maken. Heeft men meer dan een bepaald vermogen, dan doet de Bijzondere Bijstand niets. Maar men heeft niet gespaard om de AOW aan te vullen! Ook wordt regelmatig als voorwaarde gesteld: "eerst lenen". Dat schiet niet op!

Daarnaast vinden veel ouderen het (terecht!) vernederend om hun hand te moeten ophouden - en dat doen ze dan ook niet.

Voor soortgelijke regelingen als aanvullende bijstand gelden dezelfde soort belemmeringen. En al met al is het een lappendeken aan lapmiddelen in plaats van een goede AOW. In het oerwoud aan regelingen kent men de weg niet, of men wil niet eens aan de rompslomp beginnen. Bovendien schieten veel ouderen in de weerstand als gemeenten volledige inzage vragen in hun financiën. Men noemt dit ook wel 'giro-gluren'. Veel mensen schamen zich voor hun lage inkomen. En de ouderen ervaren het als een aanval op hun privacy.

- Zoals Jaap Duppen in de uitzending van Knevel en Van den Brink naar voren brengt ([zie de video](#)), scheelt het ook nog eens veel bureaucratie als de AOW omhoog gaat en men niet de loketten af hoeft. Dat scheelt dus ook uitgaven voor de overheid - en daarmee verdient de AOW-verhoging zichzelf voor een deel weer terug.

**Het Platform AOW Omhoog! vindt het de omgekeerde wereld als ouderen bij allerlei loketten moeten gaan 'shoppen' om te proberen een aanvulling te krijgen voor hun te lage AOW.**

- *Meer informatie:*  
twee voorbeelden van de ingewikkeldheid van de regelingen. (z.o.z.)

- Speciaal voor medewerkers van hulp- en dienstverlenende organisaties heeft de gemeente Amsterdam de website "[Het Vragenboek online](#)" opgericht: informatie over de Wet Werk en Bijstand (WWB) en over een aantal aanverwante onderwerpen. Kijk en huiver!
- Los hiervan kent de gemeente Amsterdam ook het "[UPWeb](#)" met een beschrijving van de UitvoeringsPraktijk Werk en Bijstand. In de eigen woorden van deze website: "... bedoeld voor organisaties die een werkrelatie kennen met DWI (de Dienst Werk en Inkomen) en daarmee inzicht krijgen in de interpretatie van de wet en de gemeentelijke regelgeving zoals die in de uitvoeringsorganisatie van de dienst wordt toegepast."
- NB: het kunnen omgaan met dit soort websites is een kunstje apart, dat veel ouderen niet beheersen - als zij al een computer met internet-aansluiting kunnen betalen!

## **5. Moeten door de vergrijzing de AOW-premies niet vreselijk omhoog?**

VRAAG: *"Wij lezen steeds dat inkomsten uit de AOW-premies nu al veel te laag zijn om de AOW-pot te vullen. Dan is 15% AOW-verhoging toch niet betaalbaar zonder grote aderlatingen voor de werkende bevolking?"*

### **ANTWOORD:**

Dit wordt inderdaad door velen beweerd. Maar dit is niet het geval: Den Haag heeft een ingewikkeld vestzak-broekzak systeem bedacht, dat voor een weldenkend mens nauwelijks te volgen is. Als we de poespas er van af laten, komt het op het volgende neer:

- De AOW-premies leveren een aantal miljarden op.
- Ongeveer de helft van die miljarden worden meteen aan de AOW-pot onttrokken, en gaan naar andere doelen.
- Zo ontstaat een tekort in de AOW-pot. Dit tekort wordt uit andere geldstromen weer aangevuld. Maar alléén voor zover er nodig is om de AOW uit te betalen, en niet tot de oorspronkelijke hoogte van de miljarden die door de premies waren opgebracht.
- Zo speelt men ogenschijnlijk met pijn en moeite quitte naar de AOW-gerechtigden, maar in feite zijn er miljarden uit de AOW-pot verdwenen. Daar zien de AOW'ers niets van terug!
- *Meer informatie:* zie het artikel '[AOW-premie kan flink worden verlaagd](#)' in de Volkskrant van 25 januari 2008. Dat blijkt uit berekeningen van de gezaghebbende Algemene Rekenkamer, die werden gepubliceerd in het blad **ESB** (Economisch Statistische Berichten, vakblad voor economie en beleid). Volgens de onderzoekers pompt de overheid onnodig miljarden rond tussen het AOW-fonds en de schatkist. In het Volkskrant-artikel geeft minister Bos van Financiën toe dat het gaat om een boekhoudkundig systeemdefect. "Op macro-niveau is het een vestzak-broekzak discussie", vindt hij. "Maar op micro-niveau zou het grote

koopkrachteffecten hebben. We hebben er als kabinet voor gekozen om dat niet te doen".

Het kabinet heeft dus de **politieke keuze** gemaakt om de koopkracht van de AOW-ers systematisch onder niveau te laten, ten gunste van anderen!

- *Meer informatie:* zie het originele ESB-artikel '[Fiscalisering AOW niet door vergrijzing](#)', ook van 25 januari 2008. Een kort inleidend woord staat op de [website van de Algemene Rekenkamer](#).
- *Meer informatie:* zie ook de [Inleiding van prof. De Beer](#).

#### Conclusie Platform AOW Omhoog:

Als men de opgebrachte AOW-premies niet laat "weglekken" naar andere bestemmingen, is er meer dan voldoende om de 15% verhoging uit te betalen! En dan kan er nog overgehouden worden ook: bijvoorbeeld prima voor een reservefonds, als buffer voor eventuele moeilijke tijden.

---

***Er is geen twijfel mogelijk!***

**Help mee om de 40.000 handtekeningen  
voor het burgerinitiatief binnen te halen.**

**De Tweede Kamer moet 15% AOW-verhoging  
op de agenda zetten!**

**Platform  
De AOW Omhoog!**

[www.AOWomhoog.nl](http://www.AOWomhoog.nl)

